



BUNDESRECHTSANWALTSKAMMER

Stellungnahme Nr. 20/2022

Mai/2022

Registernummer: 25412265365-88

Öffentliche Konsultation zu einem neuen Rahmen für standardessenzielle Patente (SEP)

Mitglieder des AS Gewerblicher Rechtsschutz

Rechtsanwältin Dr. Julia Blind

Rechtsanwalt Dr. Wolfgang Götz

Rechtsanwalt und Notar Dr. Mirko Möller, LL.M.

Rechtsanwältin Dr. Anke Nordemann-Schiffel

Rechtsanwalt Prof. Dr. Christian Osterrieth, Vorsitzender und Berichterstatter

Rechtsanwalt Pascal Tavanti

Rechtsanwalt Michael Then, Schatzmeister Bundesrechtsanwaltskammer

Rechtsanwältin Daniela Neumann, Bundesrechtsanwaltskammer

Mitglieder des AS Europa

RAuN a.D. Kay-Thomas Pohl (Vorsitzender)

RA Dr. Hans-Joachim Fritz

RAin Dr. Margarete Gräfin von Galen

RA Marc André Gimmy

RA Andreas Max Haak

RA Dr. Frank J. Hospach

RA Guido Imfeld

RA Maximilian Müller

RAin Dr. Kerstin Niethammer-Jürgens

RA Dr. Christian Lemke

RA Jan K. Schäfer, LL.M.

RAin Stefanie Schott

Prof. Dr. Gerson Trüg

RA Dr. Hans-Michael Pott

RA Andreas von Máriássy

RA Dr. Thomas Westphal

RAuN Dr. Thomas Remmers, Vizepräsident, Bundesrechtsanwaltskammer

RAin Dr. Heike Lörcher, Bundesrechtsanwaltskammer, Brüssel

RAin Astrid Gamisch, LL.M., Bundesrechtsanwaltskammer, Brüssel

Ass. Jur. Sarah Pratscher, Bundesrechtsanwaltskammer, Brüssel

Die Bundesrechtsanwaltskammer ist die Dachorganisation der anwaltlichen Selbstverwaltung. Sie vertritt die Interessen der 28 Rechtsanwaltskammern und damit der gesamten Anwaltschaft der Bundesrepublik Deutschland mit rund 166.000 Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten gegenüber Behörden, Gerichten und Organisationen – auf nationaler, europäischer und internationaler Ebene.

Stellungnahme

Die Bundesrechtsanwaltskammer bedankt sich für die Möglichkeit, an der öffentlichen Konsultation der Europäischen Kommission zum neuen Rahmen für standardessenzielle Patente (SEP) teilnehmen zu dürfen. Auf den Fragebogen der Konsultation, antwortet sie auf Grundlage der Erfahrungen ihrer Expertinnen und Experten wie folgt:

Öffentliche Konsultation zu einem neuen Rahmen für standardessenzielle Patente (SEP)

Mit * markierte Felder sind Pflichtfelder.

Einleitung

Im Hinblick auf die Beratungen über die Lizenzierung von standardessenziellen Patenten (im Folgenden „SEP“) kündigte die Kommission in ihrem Aktionsplan für geistiges Eigentum vom November 2020 an, dass sie zur Gewährleistung eines effizienten Rahmens für die Lizenzierung von SEP eine Reform in Betracht ziehen werde. Ziel dieser öffentlichen Konsultation ist es, die Standpunkte von Interessenträgern zu einer Reihe von Fragen einzuholen, die bei der Erarbeitung eines solchen künftigen Rahmens von Bedeutung sind. Die Fragen betreffen die wichtigsten Elemente eines solchen effizienten Rahmens, nämlich Transparenz, das Konzept der Lizenzierung zu fairen, zumutbaren und diskriminierungsfreien (fair, reasonable and non-discriminatory, im Folgenden „FRAND“) Bedingungen, wozu auch die Ebene der Lizenzierung und Rechtsdurchsetzung gehört.

Alle Interessenträger sind aufgerufen, ihre Standpunkte vorzubringen. Besonders interessiert sind wir daran, die Standpunkte von SEP-Inhabern, SEP-Anwendern, Patentanwälten, Rechtspraktikern, Wissenschaftlern, Verwaltern von Patentpools, Branchenverbänden, Start-ups und KMU, Normungs- bzw. Standardisierungsorganisationen, Beratern, politischen Entscheidungsträgern und anderen Interessenträgern, die über Erfahrungen mit SEP verfügen, einzuholen.

Angaben zu Ihrer Person

* Im Fragebogen verwendete Sprache

- Bulgarisch
- Dänisch
- Deutsch
- Englisch
- Estnisch
- Finnisch
- Französisch
- Griechisch
- Irisch
- Italienisch

- Kroatisch
- Lettisch
- Litauisch
- Maltesisch
- Niederländisch
- Polnisch
- Portugiesisch
- Rumänisch
- Schwedisch
- Slowakisch
- Slowenisch
- Spanisch
- Tschechisch
- Ungarisch

* In welcher Eigenschaft nehmen Sie an dieser Konsultation teil?

- Hochschule/Forschungseinrichtung
- Wirtschaftsverband
- Unternehmen/Wirtschaftsorganisation
- Verbraucherorganisation
- EU-Bürger/in
- Umweltorganisation
- Nicht-EU-Bürger/in
- Nichtregierungsorganisation (NRO)
- Behörde
- Gewerkschaft
- Sonstige

* Vorname

Bundesrechtsanwaltskammer

* Nachname

Brüssel

* E-Mail-Adresse (wird nicht veröffentlicht)

brak.bxl@brak.eu

* Name der Organisation

höchstens 255 Zeichen

Bundesrechtsanwaltskammer Brüssel

* Größe der Organisation

- Sehr klein (1 bis 9 Beschäftigte)
- Klein (10 bis 49 Beschäftigte)
- Mittel (50 bis 249 Beschäftigte)
- Groß (250 oder mehr Beschäftigte)

Nummer im Transparenzregister

höchstens 255 Zeichen

Bitte prüfen Sie, ob Ihre Organisation im [Transparenzregister](#) eingetragen ist. Das Transparenzregister ist eine freiwillige Datenbank für Organisationen, die Einfluss auf EU-Entscheidungsprozesse nehmen möchten.

25412265365-88

* Herkunftsland

Bitte geben Sie Ihr Herkunftsland oder das Ihrer Organisation an.

- | | | | |
|---|--|----------------------------------|------------------------------------|
| <input type="radio"/> Afghanistan | <input type="radio"/> Finnland | <input type="radio"/> Litauen | <input type="radio"/> Schweden |
| <input type="radio"/> Ägypten | <input type="radio"/> Frankreich | <input type="radio"/> Luxemburg | <input type="radio"/> Schweiz |
| <input type="radio"/> Ålandinseln | <input type="radio"/> Französische
Süd- und
Antarktisgebiete | <input type="radio"/> Macau | <input type="radio"/> Senegal |
| <input type="radio"/> Albanien | <input type="radio"/> Französisch-
Guayana | <input type="radio"/> Madagaskar | <input type="radio"/> Serbien |
| <input type="radio"/> Algerien | <input type="radio"/> Französisch-
Polynesien | <input type="radio"/> Malawi | <input type="radio"/> Seychellen |
| <input type="radio"/> Amerikanische
Jungferninseln | <input type="radio"/> Gabun | <input type="radio"/> Malaysia | <input type="radio"/> Sierra Leone |
| <input type="radio"/> Amerikanisch-
Samoa | <input type="radio"/> Gambia | <input type="radio"/> Malediven | <input type="radio"/> Simbabwe |
| <input type="radio"/> Andorra | <input type="radio"/> Georgien | <input type="radio"/> Mali | <input type="radio"/> Singapur |
| <input type="radio"/> Angola | <input type="radio"/> Ghana | <input type="radio"/> Malta | <input type="radio"/> Sint Maarten |
| <input type="radio"/> Anguilla | <input type="radio"/> Gibraltar | <input type="radio"/> Marokko | <input type="radio"/> Slowakei |

- Antarktis
- Antigua und Barbuda
- Äquatorialguinea
- Argentinien
- Armenien
- Aruba

- Aserbaidshan

- Äthiopien
- Australien
- Bahamas

- Bahrain

- Bangladesch

- Barbados
- Belarus

- Belgien
- Belize
- Benin
- Bermuda

- Bhutan
- Bolivien
- Bonaire, Saba und St. Eustatius
- Bosnien und Herzegowina
- Botsuana

- Grenada
- Griechenland
- Grönland
- Guadeloupe
- Guam
- Guatemala

- Guernsey

- Guinea
- Guinea-Bissau
- Guyana

- Haiti

- Heard und die McDonaldinseln
- Honduras
- Hongkong

- Indien
- Indonesien
- Insel Man
- Irak

- Iran
- Irland
- Island

- Israel
- Italien

- Marshallinseln
- Martinique

- Mauretanien
- Mauritius
- Mayotte
- Mexiko

- Mikronesien

- Moldau
- Monaco
- Mongolei

- Montenegro

- Montserrat

- Mosambik
- Myanmar/Birma

- Namibia
- Nauru
- Nepal
- Neukaledonien

- Neuseeland
- Nicaragua
- Niederlande

- Niger
- Nigeria

- Slowenien
- Somalia

- Spanien
- Sri Lanka
- St. Barthélemy
- St. Helena, Ascension und Tristan da Cunha
- St. Kitts und Nevis
- St. Lucia
- St. Martin
- St. Pierre und Miquelon
- St. Vincent und die Grenadinen
- Südafrika
- Sudan
- Südgeorgien und Südliche Sandwichinseln
- Südkorea
- Südsudan
- Suriname
- Svalbard und Jan Mayen
- Syrien
- Tadschikistan
- Taiwan
- Tansania
- Thailand

- Bouvetinsel
- Brasilien
- Britische Jungferninseln
- Britisches Territorium im Indischen Ozean
- Brunei
- Bulgarien
- Burkina Faso
- Burundi
- Cabo Verde
- Chile
- China
- Clipperton
- Cookinseln
- Costa Rica
- Côte d'Ivoire
- Curaçao
- Dänemark
- Demokratische Republik Kongo
- Deutschland
- Dominica
- Dominikanische Republik
- Dschibuti
- Jamaika
- Japan
- Jemen
- Jersey
- Jordanien
- Kaimaninseln
- Kambodscha
- Kamerun
- Kanada
- Kasachstan
- Katar
- Kenia
- Kirgisistan
- Kiribati
- Kleinere Amerikanische Überseeinseln
- Kokosinseln (Keelinginseln)
- Kolumbien
- Komoren
- Kongo
- Kosovo
- Kroatien
- Kuba
- Niue
- Nordkorea
- Nördliche Marianen
- Nordmazedonien
- Norfolkinsel
- Norwegen
- Oman
- Österreich
- Pakistan
- Palästina
- Palau
- Panama
- Papua-Neuguinea
- Paraguay
- Peru
- Philippinen
- Pitcairninseln
- Polen
- Portugal
- Puerto Rico
- Réunion
- Ruanda
- Timor-Leste
- Togo
- Tokelau
- Tonga
- Trinidad und Tobago
- Tschad
- Tschechien
- Tunesien
- Türkei
- Turkmenistan
- Turks- und Caicosinseln
- Tuvalu
- Uganda
- Ukraine
- Ungarn
- Uruguay
- Usbekistan
- Vanuatu
- Vatikanstadt
- Venezuela
- Vereinigte Arabische Emirate
- Vereinigtes Königreich

- | | | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| <input type="radio"/> Ecuador | <input type="radio"/> Kuwait | <input type="radio"/> Rumänien | <input type="radio"/> Vereinigte Staaten |
| <input type="radio"/> El Salvador | <input type="radio"/> Laos | <input type="radio"/> Russland | <input type="radio"/> Vietnam |
| <input type="radio"/> Eritrea | <input type="radio"/> Lesotho | <input type="radio"/> Salomonen | <input type="radio"/> Wallis und Futuna |
| <input type="radio"/> Estland | <input type="radio"/> Lettland | <input type="radio"/> Sambia | <input type="radio"/> Weihnachtsinsel |
| <input type="radio"/> Eswatini | <input type="radio"/> Libanon | <input type="radio"/> Samoa | <input type="radio"/> Westsahara |
| <input type="radio"/> Falklandinseln | <input type="radio"/> Liberia | <input type="radio"/> San Marino | <input type="radio"/> Zentralafrikanische Republik |
| <input type="radio"/> Färöer | <input type="radio"/> Libyen | <input type="radio"/> São Tomé und Príncipe | <input type="radio"/> Zypern |
| <input type="radio"/> Fidschi | <input type="radio"/> Liechtenstein | <input type="radio"/> Saudi-Arabien | |

Die Kommission beabsichtigt, alle Beiträge zu dieser öffentlichen Konsultation zu veröffentlichen. Sie können selbst entscheiden, Ihre Angaben veröffentlichen zu lassen oder bei der Veröffentlichung Ihres Beitrags anonym zu bleiben. **Aus Gründen der Transparenz werden stets die Kategorie der Auskunftsperson (z. B. „Wirtschaftsverband“, „Verbraucherverband“, „EU-Bürger/in“), ihr Herkunftsland, Name und die Größe der Organisation sowie deren Transparenzregisternummer veröffentlicht. Ihre E-Mail-Adresse wird zu keinem Zeitpunkt veröffentlicht.** Wählen Sie die für Sie am besten geeignete Datenschutzoption aus. Standarddatenschutzoptionen je nach Kategorie der ausgewählten Auskunftsperson:

* **Datenschutzeinstellungen für die Veröffentlichung des Beitrags**

Die Kommission wird die Antworten auf diese öffentliche Konsultation veröffentlichen. Sie können selbst entscheiden, ob Ihre Angaben veröffentlicht werden oder anonym bleiben sollen.

Anonym

Es werden nur Angaben zur Organisation veröffentlicht: Die Kategorie der Auskunftsperson, als die Sie sich an dieser Konsultation beteiligt haben, der Name und die Nummer im Transparenzregister der Organisation, in deren Name Sie antworten, ihre Größe, ihr Herkunftsland und Ihr Beitrag werden in der eingegangenen Form veröffentlicht. Ihr Name wird nicht veröffentlicht. Bitte machen Sie in Ihrem Beitrag keine personenbezogenen Angaben, wenn Sie anonym bleiben möchten.

Öffentlich

Angaben zur Organisation und zu den Auskunftspersonen werden veröffentlicht: Die Kategorie der Auskunftsperson, als die Sie sich an dieser Konsultation beteiligt haben, der Name und die Nummer im Transparenzregister der Organisation, in deren Name Sie antworten, ihre Größe, ihr Herkunftsland und Ihr Beitrag werden veröffentlicht. Ihr Name wird ebenfalls veröffentlicht.

Ich stimme den [Datenschutzbestimmungen](#) zu.

I. Allgemeine Fragen

1. (Wenn die Teilnahme als Unternehmen erfolgt) Ich bin

- SEP-Inhaber
- SEP-Inhaber und Anwender eines Standards
- Anwender
- Sonstiges (bitte angeben)

Falls „Sonstiges“, bitte hier angeben.

höchstens 50 Zeichen

Berufsverband

2. Sind Sie der Ansicht, dass der geltende Rechtsrahmen für SEP[1] ausreichenden rechtlichen Schutz gegen „Hold-out“ bietet (d. h. im weiteren Sinne opportunistische Verhaltensweisen von SEP-Anwendern wie etwa die möglichst lange Hinauszögerung eines Lizenzabschlusses)?

[1] Mitteilung der Europäischen Kommission (im Folgenden „Kommission“) von 2017 über den Umgang der EU mit standardessenziellen Patenten, bestätigt durch die Schlussfolgerungen 6681/18 des Rates, die Richtlinie 2004/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Durchsetzung der Rechte des geistigen Eigentums („Intellectual Property Rights Enforcement Directive“ - IPRED), die Verordnung (EU) Nr. 608/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Juni 2013 zur Durchsetzung der Rechte geistigen Eigentums durch die Zollbehörden und zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 1383/2003 des Rates („Verordnung über die Durchsetzung von Rechten geistigen Eigentums“), die Verordnung (EU) Nr. 1025/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. Oktober 2012 zur europäischen Normung („Verordnung zur europäischen Normung“), die Mitteilung der Kommission - Leitlinien zur Anwendbarkeit von Artikel 101 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union auf Vereinbarungen über horizontale Zusammenarbeit, insbesondere Kapitel 7 („Leitlinien über die horizontale Zusammenarbeit“), die Mitteilung der Kommission - Leitlinien zur

Anwendung von Artikel 101 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union auf Technologietransfer-Vereinbarungen, das Urteil des Gerichtshofs der Europäischen Union (im Folgenden „EuGH“) vom 16. Juli 2015 in der Rechtssache Huawei/ZTE, nationale Patentgesetze und Urteile nationaler Gerichte.

- Stimme voll und ganz zu
- Stimme eher zu
- Weder noch
- Stimme eher nicht zu
- Stimme überhaupt nicht zu
- Keine Meinung/Weiß nicht

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

Ein wirklich einheitlicher Rechtsrahmen und insbesondere eine einheitliche Rechtsanwendung existiert im Europäischen Wirtschaftsraum nicht, was rechtliche Unsicherheit mit sich bringt.

3. Sind Sie der Ansicht, dass der geltende Rechtsrahmen für SEP ausreichenden rechtlichen Schutz gegen „Hold-out“ bietet (d. h. im weiteren Sinne opportunistische Verhaltensweisen von SEP-Anwendern, wie etwa die Ausnutzung ihrer Marktmacht, um von den Anwendern überhöhte Einkünfte zu erzielen oder unverhältnismäßige Bedingungen durchzusetzen)?

- Stimme voll und ganz zu
- Stimme eher zu
- Weder noch
- Stimme eher nicht zu
- Stimme überhaupt nicht zu
- Keine Meinung/Weiß nicht

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

Es besteht insb. eine zu große Divergenz bei der Rechtsanwendung, die einem verlässlichen Handlungsrahmen entgegenstehen. Darüber hinaus ist eine gewisse „Pendelbewegung“ auch im Rahmen einzelner nationaler Rechtsprechung zu beobachten (Anm: wir gehen davon aus, dass in der Frageformulierung ein Fehler unterlaufen ist und es hier um Verhaltensweisen von SEP-Inhabern, nicht Anwendern geht).

4. Wie wirkt sich der geltende Rahmen für die SEP-Lizenzierung auf Start-ups und KMU aus?

- Wirkt sich auf Start-ups und KMU nicht anders aus als auf andere Interessenträger
- Ist vorteilhafter für Start-ups und KMU
- Führt zu Wettbewerbsnachteilen für Start-ups und KMU
- Sonstiges (bitte angeben)

Machen Sie bitte nähere Angaben:

höchstens 700 Zeichen

Insbesondere Start-ups und KMUs fehlt es häufig sowohl an der rechtlich als auch technisch notwendigen Expertise.

5. Wie wirken sich die jüngsten Verfahren vor Gerichten u. a. in China, Deutschland, Indien und im Vereinigten Königreich auf Ihr Unternehmen aus? [1]

[1] Siehe beispielsweise das Urteil des Obersten Gerichtshofs der Volksrepublik China vom 28. August 2020 in der Rechtssache Huawei /Conversant mit Az. (2019) Zui Gao Fa Zhi Min Zhong 732, 733, 734 No. 1, die Verfügung des Wuhan Intermediate Court vom 23. September 2020 in der Rechtssache Xiaomi/Interdigital mit Az. (2020) E 01 Zhi Min Chu 169 No. 1, das Urteil des Landgerichts München I vom 25. Februar 2021 in der Rechtssache Interdigital/Xiaomi mit Az. 7 O 14276/20, das Urteil des High Court of Delhi in New Delhi vom 3. Mai 2021 in der Rechtssache Interdigital/Xiaomi, CS(COMM) 295/2020 mit Az. A. 8772/2020, und das Urteil des Obersten Gerichtshofs (Supreme Court) des Vereinigten Königreichs vom 26. August 2020 in der Rechtssache Unwired Planet/Huawei mit Az. UKSC 2018/0214, [2020] UKSC 37.

höchstens 1000 Zeichen

-

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort. Bitte legen Sie auch dar, ob Ihre Antwort anders ausfallen würde, wenn es um andere Wirtschaftszweige gehen würde, für den Ihre SEP lizenziert sind (z. B. Internet der Dinge, Automobilindustrie)

höchstens 500 Zeichen

-

II. Lizenzierungsverfahren

II.a) Fragen an alle Interessenträger

6. Wie viele SEP werden Ihrer Erfahrung nach bei Lizenzverhandlungen zwischen einem Anwender und einem Inhaber eines umfangreichen SEP-Portfolios in technischer Hinsicht erörtert?

- < 20

- 20-50
- 50-100
- 100-200
- 200-400
- > 400

Comments

höchstens 700 Zeichen

II.b) Fragen an SEP-Anwender

7. Haben Sie je eine Lizenz beantragt, bevor ein SEP-Inhaber diesbezüglich an Sie herangetreten ist?

- Ja
- Nein
- Keine Meinung/Weiß nicht

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

8. Wenn ja, wie hat sich dies auf Ihr Geschäft ausgewirkt?

- Es hatte keine Auswirkungen.
- Es war hilfreich beim Eintritt in einen neuen Markt.
- Es hat zu Verzögerungen bei der Markteinführung geführt
- Es hinderte mich daran, einen neuen Markt zu erschließen.
- Es verschaffte mir einen Wettbewerbsvorteil.
- Es brachte mir einen Wettbewerbsnachteil.
- Sonstiges (bitte angeben)

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

9. Wie lange dauert es nach der Erstanwendung eines Standards auf Ihre Produkte durchschnittlich bis ein SEP-Inhaber an Sie herantritt, um Sie zum Abschluss einer Lizenz zu bewegen?

- Weniger als 6 Monate
- 6-12 Monate
- 1-2 Jahre
- 2-4 Jahre
- 4-6 Jahre
- Länger als 6 Jahre
- Man ist nie an mich herangetreten.

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort. Bitte führen Sie insbesondere aus, ob Ihrer Ansicht nach Unterschiede je nach Produktart oder Wirtschaftszweig bestehen (z. B. Internet der Dinge, Automobilsektor).

10. Was wäre für Sie der wichtigste Grund für die Beantragung einer Lizenz?

- Konkurrenzfähigkeit gegenüber anderen Anbietern
- Um nicht aufgrund einer fehlenden Lizenz gegen ein SEP zu verstoßen
- Um meinen Kunden freistellen zu können
- Um für Rechtssicherheit in Bezug auf meine Kosten zu sorgen und zur Planung meiner Geschäftstätigkeiten
- Um die Durchführung unserer FuE und die Entwicklung neuer Produkte zu ermöglichen
- Um den Vertrieb meiner Produkte zu ermöglichen
- Sonstiges (bitte angeben)

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

11. Welche Kosten entstehen Ihnen im Durchschnitt pro Produkt, das Sie auf den Markt bringen wollen, um die Abhängigkeit von SEP zu einzuschätzen? Zu diesen Kosten gehören die Kosten für die Recherche in Patentdatenbanken zur Durchsetzbarkeit, Rechtsbeständigkeit und Inhaberschaft des Patents, Kosten für die Prüfung der Essenzialität der

Patente, die Prüfung des Vorliegens einer Patentverletzung, der potenziellen Anzahl echter SEP sowie des Anteils der einzelnen SEP-Inhaber an diesen.

- < 10 000 EUR
- 10.000-50.000EUR
- 50 000-100 000 EUR
- 100 000-250 000 EUR
- 250 000-500 000 EUR
- > 500 000 EUR

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

12. Welche Hauptauswirkung haben die mit der Lizenzierung von SEP verbundenen Kosten (Kosten für die Suche, Verhandlungen und Rechtsstreitigkeiten) für SEP-Anwender, insbesondere für Start-ups und KMU?

- Ich suche nach Alternativen (z. B. keine Nutzung standardisierter Technologien oder Rückgriff auf lizenzgebührenfreie Standards).
- Ich gebe mein Geschäft auf/stelle mein Geschäft um.
- Meine Wettbewerbsfähigkeit wird schwächer,
- Ich schließe so schnell wie möglich eine SEP-Lizenz ab, weil dies kostengünstiger ist als ein Rechtsstreit.
- Ich schließe nur dann eine Lizenz ab, wenn es unbedingt notwendig ist.
- Ich erhöhe den Endpreis für meine Geschäfts- bzw. Privatkunden.
- Ich fordere meine Auftragnehmer auf, mich gegen mögliche Patentverletzungen schadlos zu halten.
- Weiß nicht/nicht zutreffend
- Sonstiges (bitte angeben)

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

II.c) Fragen an SEP-Inhaber

13. Was sind die drei wichtigsten Gründe für die Lizenzierung/Inhaberschaft von SEP?

- Dies ist unsere wichtigste Ertragsquelle.
- Für Absicherungszwecke/zur Stärkung der Verhandlungsposition
- Zum Lizenzaustausch
- Für die Kapitalrendite im Bereich FuE
- Um weiter an der künftigen Normung mitzuwirken
- Sonstiges (bitte angeben)

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

14. Wie viel Zeit vergeht im Durchschnitt, bis Sie nach der Veröffentlichung eines Standards damit beginnen, erstmals SEP-Anwender zum Erwerb einer Lizenz für Anwendungen aufzufordern, die zum Zeitpunkt der Annahme des betreffenden Standards bekannt sind?

- Weniger als 6 Monate
- 6-12 Monate
- 1-2 Jahre
- 2-4 Jahre
- 4-6 Jahre
- Mehr als 6 Jahre
- Es kommt nie vor.

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

15. Treten Sie an alle Ihnen bekannten SEP-Anwender aus der ausgewählten Kategorie heran?

- Ja
- Nein
- Keine Meinung/Keine Antwort

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

16. Wie hoch ist der Anteil der kontaktierten SEP-Anwender, die innerhalb eines Jahres nach Absendung des ersten Schreibens antworten?

- < 25 %
- 25-40 %
- 40-55 %
- 55-70 %
- 70-85 %
- > 85 %
- Kommt darauf an (bitte näher erläutern)

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

17. Welcher Anteil der SEP-Anwender, die Ihnen antworten, erwirbt ohne Rechtsstreit eine Lizenz?

- < 25 %
- 25-40 %
- 40-55 %
- 55-70 %
- 70-85 %
- > 85 %
- Kommt darauf an (bitte näher erläutern)

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 700 Zeichen

18. Wie lange dauert es nach Ihrem ersten Schreiben durchschnittlich, bis die Anwender eine Lizenz erwerben?

- Weniger als 6 Monate
- 6-12 Monate
- 1-2 Jahre

- 2-4 Jahre
- 4-6 Jahre
- Länger als 6 Jahre

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort. Bitte legen Sie auch dar, ob sich Ihre Antwort je nach Art des Wirtschaftszweigs, für den Ihre SEP lizenziert sind (z. B. Internet der Dinge, Automobilindustrie), ändern würde.

höchstens 1000 Zeichen

III. Probleme im Zusammenhang mit der Lizenzierung von SEP

III.a) Frage an alle Interessenträger

19. Auf welche Probleme stoßen Sie bei der Lizenzierung von SEP?

	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Mangelnde Transparenz der SEP-Landschaft im Allgemeinen sowie des Anteils der verschiedenen SEP-Inhaber	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mangelnde Transparenz in Bezug auf einen fairen, zumutbaren und diskriminierungsfreien Lizenzgebührensatz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fehlende Orientierungshilfen zum FRAND-Konzept	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mangelnde Klarheit in Bezug auf den Umfang der Lizenzierung	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hold-out	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hold-up/Nichtverfügbarkeit einer Lizenz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Das Lizenzierungsverfahren ist zu teuer	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Widersprüchliche Gerichtsentscheidungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gerichtsentscheidungen, die den Erwerb einer weltweiten Lizenz anordnen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Gerichtliche Verfügungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prozessführungsverbote	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort. Bitte machen Sie Angaben zu möglichen Problemen, die insbesondere Start-ups und KMU betreffen können.

höchstens 700 Zeichen

Mangelnde Transparenz insb. hinsichtlich der wirklich relevanten Portfoliopatente sowie ein fehlender Überblick der am Markt verlangten Lizenzgebühren im Hinblick auf einen etwaigen Wettbewerbsnachteil gegenüber Wettbewerbern führen häufig zu einer Situation, in denen der potentielle Lizenznehmer den Abschluss zu verlangten Bedingungen nicht hinreichend beurteilen kann.
 Insbesondere Start-ups und KMUs fehlt es ferner häufig sowohl an der rechtlich als auch technisch notwendigen Expertise.
 Für alle Seiten unbefriedigend ist die Divergenz in Rechtsetzung, aber vor allem Rechtsanwendung durch die unterschiedlichen nationalen Gerichte.

III.b) Fragen an SEP-Anwender

20. Unter welchen Umständen würden Sie es in Betracht ziehen, einen bestimmten Standard nicht anzuwenden? Diese Frage ist insbesondere für Start-ups und KMU relevant.

Umstände	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Eine alternative Technologie ist vorhanden und kann zu besseren Bedingungen genutzt werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es besteht keine wirkliche Notwendigkeit zur Umsetzung des Standards. Die standardisierte Technologie ist lediglich ein Add-on.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es ist nicht klar, welche Patente tatsächlich essenziell sind und für eine bestimmte Anwendung eine Lizenz voraussetzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es ist unklar, welche SEP meine Produkte tatsächlich anwenden /einsetzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die geforderte Lizenzgebühr ist zu hoch.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber verweigert die Erteilung einer Lizenz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lizenzverhandlungen und Rechtsstreitigkeiten sind zu kostspielig.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung. Bitte machen Sie nähere Angaben, falls Ihnen Fälle bekannt sind, in denen Start-ups und KMU in Betracht zogen, einen bestimmten FRAND-Standard nicht zu nutzen.

höchstens 700 Zeichen

21. Welche der folgenden Verhaltensweisen ist Ihrer Ansicht nach als Hold-up oder als opportunistisches Verhalten eines SEP-Inhabers einzustufen?

Verhaltensweise	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Der SEP-Inhaber verweigert die Lizenzierung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber weigert sich, für eine bestimmte Stufe der Wertschöpfungskette Lizenzen zu erteilen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber weigert sich, Lizenzen zu einem bestimmten Preis zu erteilen, den ich als wirtschaftlich vertretbar betrachte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber legt das SEP nach Annahme des Standards gegenüber der Standardisierungsorganisation offen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber verlangt von den Anwendern Lizenzgebühren für Patentrechte, die für die betreffende standardisierte Technologie nicht wesentlich sind.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber verlangt von den Anwendern Lizenzgebühren für Patentrechte, die für die spezifischen Produkte des Anwenders nicht relevant sind.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber legt Lizenzbedingungen fest oder setzt Verhaltensweisen ein, die diskriminierend oder wettbewerbsausschließend sind.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber besteht im Zusammenhang mit einem Patentpool auf einer neuen Lizenz zu einem höheren Preis, wenn der Anwender bereits eine Lizenz für die dieselben Patente desselben SEP-Inhabers besitzt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber bezieht die Kunden des beschuldigten Schutzrechtsverletzers in den Lizenzstreit ein, indem er sie kontaktiert, droht, sie zu verklagen oder sie tatsächlich verklagt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber versucht, die Höhe der geschuldeten Lizenzgebühr auf Grundlage früherer Lizenzen festzulegen, die (aufgrund von Unterschieden bei						

den Patenten, der Laufzeit, des geografischen Geltungsbereichs, der Art des Anwenders usw.) vernünftigerweise nicht vergleichbar waren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber weigert sich, die Bedingungen früherer Lizenzen offenzulegen, die an Unternehmen in einer ähnlichen Lage vergeben wurden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

III.c) Frage an SEP-Inhaber

22. Welche der folgenden Verhaltensweisen ist Ihrer Ansicht nach als Hold-out oder als opportunistisches Verhalten seitens der Anwender einstufen?

Verhaltensweise	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Monatelanges Ignorieren von Benachrichtigungen und sonstigen Schreiben	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bekundung des Interesses am Erwerb einer FRAND-Lizenz - jedoch nur für einzelne Patente, deren Verletzung, Essenzialität und Rechtsbeständigkeit gerichtlich bestätigt wurde	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bestehen auf Erhalt unangemessen vieler Informationen (z. B. eine Aufstellung der Ansprüche für jedes im Portfolio enthaltenen SEP), ohne dass angemessene Vertraulichkeitsvereinbarungen bestehen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ablehnung oder Verzögerung der Unterzeichnung einer Vertraulichkeitsvereinbarung als „Hold-out“-Manöver	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vorgebliches Fehlen von Informationen oder Behauptung, das Lizenzangebot nicht zu verstehen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wiederholte Anforderung von Informationen, die der SEP-Inhaber bereits mitgeteilt hat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zeit gewinnen, indem die Bereitschaft vorgegeben wird, konstruktive Lizenzverhandlungen zu führen, obgleich das gezeigte Verhalten andere Rückschlüsse zulässt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Unterbreitung von Gegenangeboten, die für den Rechteinhaber offensichtlich unzumutbar und unannehmbar sind (z. B. ein Lizenzgebührensatz in Höhe von lediglich 0,001 % pro Patentfamilie)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Unterbreitung eines Gegenangebots erst nach Einleitung eines Gerichtsverfahrens	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Verweigerung des Abschlusses einer weltweit geltenden Lizenzvereinbarung trotz eines weltweiten Geschäfts mit Produkten, denen der Standard zugrunde gelegt ist	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In Lizenzfragen Verweis des SEP-Inhabers an vorgelagerte Auftragnehmer	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verweis des SEP-Inhabers an eine Tochter- oder Holdinggesellschaft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wiederholtes Beharren darauf, dass das Lizenzangebot nicht fair, zumutbar und diskriminierungsfrei sei, ohne dies stichhaltig zu begründen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ablehnung von Lizenzbedingungen, die durch ein Gericht der EU als fair, zumutbar und diskriminierungsfrei bestätigt wurden und die für den betreffenden Anwender einschlägig und vergleichbar sind	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

IV. Transparenz

Im Zuge der Digitalisierung der Wirtschaft spielen SEP in vielen Sektoren eine zunehmend größere Rolle und müssen von zahlreichen Akteuren berücksichtigt werden, die mit der SEP-Landschaft nicht vertraut sind, darunter Start-ups und KMU. Aufgrund dieses Wandels kann es notwendig werden, den gegenwärtigen Umgang mit SEP anzupassen und so für mehr Transparenz, Vorhersehbarkeit und Vertrauen zu sorgen.

IV.a) Fragen an alle Interessenträger

23. Welche der nachstehenden Informationen sollte der SEP-Inhaber Ihrer Meinung nach in öffentlich zugänglicher Form bereitstellen?

	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Patentnummer und Nummer der Patentanmeldung	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eigentumsübertragung, falls zutreffend	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Einschlägiger Standard, Fassung, Abschnitt des Standards	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Warenkategorien, in denen das SEP eingesetzt wird	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lizenzierungsprogramme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liste der Lizenznehmer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zusammenfassende Aufstellung der Ansprüche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Detaillierte Aufstellung der Ansprüche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Von einem unabhängigen Dritten bestätigte Essenzialität	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angaben zur Durchsetzbarkeit des Patents (z. B. zur Anmeldung, Erteilung, Rechtsbeständigkeit)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Standardmäßige FRAND-Bedingungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kontaktangaben des SEP-Inhabers	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung. Bitte geben Sie an, welche Informationen für Start-ups und KMU besonders relevant sind.

höchstens 700 Zeichen

Alles Obige

24. Welche der nachstehenden Informationen sollten Patentpools Ihrer Meinung nach in öffentlich zugänglicher Form bereitstellen?

	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Standards, für die Lizenzen über Pools erteilt werden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Anteilseigner/Eigentümerstruktur der Pool-Verwalter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bewertungsverfahren für SEP, die in den Pool aufgenommen werden sollen (Essenzialität, Rechtsbeständigkeit usw.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liste der unabhängigen Bewerter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liste der beurkundeten SEP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Exemplarische Querverweise auf den Standard, um zu verdeutlichen, weshalb die SEP als essenziell erachtet werden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liste der lizenzierten Produkte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Produktbezogene Lizenzgebühren je Programm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Musterlizenzvereinbarung je Programm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liste der SEP-Inhaber	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liste der Lizenznehmer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Duale Lizenzierungsbestimmung (Duplicate Royalty Policy)[1]	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
[1] Eine Bestimmung, nach der ein Anwender eine Lizenz für alle Patente eines Pools erwerben muss, der in Zusammenhang mit einem bestimmten Standard steht, auch in dem Fall, dass er für einige auf diesen Standard bezogene Patente bereits über eine Lizenz verfügt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>



Anmerkung. Bitte geben Sie an, welche Informationen für Start-ups und KMU besonders relevant sind.

höchstens 700 Zeichen

Alles Obige

25. Welche der nachstehenden Informationen sollte ein SEP-Anwender des Standards in öffentlich zugänglicher Form bereitstellen?

	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Angabe des verwendeten Standards	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angabe des Standards und der einschlägigen Fassung des Standards	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angabe des Standards, der einschlägigen Fassung und des Abschnitts des Standards	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angabe des Standards, der einschlägigen Fassung, des Abschnitts und der Produktkategorie des Standards	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kontaktdaten des Anwenders	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Anmerkung. Bitte geben Sie an, welche Informationen für Start-ups und KMU besonders relevant sind.

höchstens 700 Zeichen

Alles Obige

26. Wie hilfreich wäre die Einrichtung eines vertraulichen Registers für Lizenzvereinbarungen, um Richter und Schiedsrichter bei der Festlegung eines fairen, zumutbaren und diskriminierungsfreien Satzes zu unterstützen?

- Nicht hilfreich
- Etwas hilfreich
- Hilfreich

- Sehr hilfreich
- Keine Meinung

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

27. Wenn es ein Register gäbe, wer sollte dann Zugang zu einem solchen vertraulichen Lizenzvereinbarungsregister haben?

- Richter
- Schiedsrichter
- Schlichter
- Behörden
- Rechtsanwälte
- Treuhänder
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Am Ende bedarf auch der potentielle Lizenznehmer Zugang, um die Konditionen mit seinem Rechtsberater /seiner Rechtsberaterin zu analysieren und ihre Relevanz zu analysieren. Hierzu bedarf es des Zusammenspiels von Berater:In und Unternehmen.

28. Unter welchen Bedingungen sollte Zugang zum vertraulichen Lizenzvereinbarungsregister gewährt werden? Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

höchstens 1000 Zeichen

gerichtliche Geheimhaltungsanordnung oder vergleichbare privatrechtliche Vereinbarung

29. Lizenzvereinbarungen sind nie identisch. Sie richten sich nach den Anforderungen der Vertragsparteien und neben den SEP können sich weitere Faktoren auf die vereinbarten Bedingungen und Entgeltsätze auswirken. Bestünde die Verpflichtung, Lizenzvereinbarungen in einem vertraulichen Register zu hinterlegen und wären die Parteien verpflichtet, ihre komplexen Lizenzvereinbarungen aufzuschlüsseln, d. h. die vereinbarten Bedingungen nachvollziehbar darzustellen, welche Bestandteile der Vereinbarung müssten

dann auf einem Formblatt erläutert und an das vertrauliche Lizenzvereinbarungsregister übermittelt werden, in dem diese Vereinbarungen zusammengefasst werden?

- Parteien
- Lizenzierte SEP
- Lizenziertes Produkt
- Geografischer Anwendungsbereich
- Laufzeit
- Methode zur Berechnung der Lizenzgebühr
- Lizenzgebühren
- Preisnachlässe
- Gegenseitigkeitsverpflichtungen
- Rücklizenzen
- Schutzaufhebung (Klausel, die einen SEP-Inhaber dazu befugt, eine Lizenz in bestimmten Fällen zu widerrufen, z. B. im Fall einer Anklage wegen Patentverletzung durch einen Anwender oder Kunden des Anwenders)
- Zahlungsbedingungen (Fälligkeit, Verzugszinsen)
- Compliance-Vereinbarungen (Berichterstattungspflichten und Bedingungen in Bezug auf die Rechnungsprüfung)
- Verschwiegenheitspflichten
- Rechtliche Aspekte (anwendbares Recht, zuständige/s Stelle/Gericht)
- Vereinbarungen zu Patenten (Rechtsbeständigkeit)

Comments

höchstens 700 Zeichen

V. Essenzialität

V.a) Fragen an alle Interessenträger

30. Der für SEP geltende Rechtsrahmen sieht für Patente, die für einen Standard als wesentlich erachtet werden, keine außergerichtlichen Kontrollen durch Dritte vor. Wie sinnvoll wäre die Einführung von Essenzialitätsprüfungen?

-

Sie wären sinnvoll. Dies würde für mehr Transparenz sorgen und die Kosten der Lizenzierung senken.

- Sie wären sinnvoll, aber nur, wenn sie zur Beratung dienen und keine rechtlichen Folgen mit sich bringen.
- Sie wären sinnvoll, aber nur, wenn die Bewerter über die erforderlichen Fachkenntnisse verfügen und vollkommen unabhängig sind.
- Sie wären nicht sinnvoll. Es reicht aus, die SEP-Inhaber zu verpflichten, ihre Selbstauskünfte zu aktualisieren (d. h. deklarierte SEP zu streichen, sobald diese nicht mehr als SEP gelten).
- Sie wären nicht sinnvoll. Es reicht aus, die SEP-Inhaber zu verpflichten, von einem unabhängigen Dritten bestätigte Aufstellungen ihrer Ansprüche einzureichen.
- Sie wären nicht sinnvoll. Es reicht aus, private Lösungen zu entwickeln, um deklarierte SEP zu identifizieren, die eindeutig keine echten SEP sind.
- Keine Meinung
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

31. Was wäre der größte Vorteil von Essenzialitätsprüfungen durch Dritte?

Aussage	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Sie können helfen, zu entscheiden, mit wem Gespräche über den Erwerb von Lizenzen aufgenommen werden.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können den Kenntnisstand über die tatsächliche SEP-Abhängigkeit eines bestimmten Produkts verbessern.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können Lizenzverhandlungen erleichtern.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können zur Verringerung der für die Lizenzierung von SEP erforderlichen Ressourcen beitragen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können dazu beitragen, einen vertrauenswürdigen und verlässlichen Überblick über den Anteil essenzieller Patente der einzelnen SEP-Inhaber zu erlangen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können bei der Aushandlung einer fairen Lizenzgebühr hilfreich sein (Verhinderung überhöhter Preise).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können die rechnerische Ermittlung genauerer im Streitfall heranzuziehender Referenzwerte erleichtern.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können den SEP-Inhaber dabei unterstützen, seinen Verpflichtungen im Sinne der Rechtssache Huawei/ZTE nachzukommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sie können dazu beitragen, dass die Anmelder von SEP sorgfältiger vorgehen, wenn sie „potenziell essenzielle“ oder „wahrscheinlich nicht essenzielle“ Patente einreichen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung. Bitte geben Sie an, welche besonderen Vor- oder Nachteile für Start-ups und KMU bestehen.

höchstens 700 Zeichen

Siehe oben, insb. Transparenz.

32. Gesetzt den Fall, es bestünde eine rechtliche Verpflichtung, alle angemeldeten SEP-Familien, für die die Inhaber der SEP Lizenzen erteilen möchten, auf ihre Essenzialität prüfen zu lassen. Wie sollten diese Prüfungen dann durchgeführt werden?

Aussage	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Ein SEP pro Familie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Anhand einer Stichprobe aus „nennerbasierten“ Daten (d. h. Informationen zu den SEP, die sich zu einem bestimmten Standard tatsächlich im Besitz aller relevanten Patentinhaber befinden)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Anhand einer Stichprobe aus „zählerbasierten“ Daten (d. h. Informationen zu den SEP, die sich zu einem bestimmten Standard tatsächlich im Portfolio eines spezifischen Patentinhabers befinden)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Anhand einer Stichprobe aus „zählerbasierten“ und „nennerbasierten“ Daten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nur SEP, für die Lizenzen zu fairen, zumutbaren und diskriminierungsfreien Bedingungen, einschließlich über Lizenztausch, erteilt werden mit Ausnahme von SEP, die unentgeltlich lizenziert werden	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ein SEP pro Familie, dessen Lizenz zu FRAND-Bedingungen erteilt wird	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Für weltweite SEP	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nur für europäische SEP	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

höchstens 700 Zeichen

Eine Essentialitätsprüfung macht iE nur dann Sinn, wenn diese handhabbar bleibt. Hierzu eignet sich der Ansatz eines SEP pro Familie am besten (wobei man darüber nachdenken sollte, jeweils das Familienmitglied aus der Jurisdiktion auszuwählen, in der ggf. schon prozessiert wird oder dies zumindest absehbar ist.

33. Gäbe es einen Mechanismus zur Durchführung von Prüfungen der Essenzialität durch Dritte, welche Behörde/Stelle wäre dann am besten geeignet, die entsprechenden Prüfungen vorzunehmen?

- Das Europäische Patentamt
- Die einzelstaatlichen Patentämter
- Spezialisierte Anwaltskanzleien
- Andere Stelle (bitte angeben)
- Eine Kombination der unter a, b, c oder d aufgeführten Stellen. Falls Sie dieser Ansicht sind, geben Sie bitte an, welche Stellen mit dieser Aufgabe betraut sein sollten, und begründen Sie dies.

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Patentämter sind in der Regel nicht mit einer Verletzungsprüfung betraut, um die es sich bei der Essentialität i.E. handelt.

34. Bitte erläutern Sie, worin bei der Einrichtung eines solchen Prüfmechanismus Ihrer Ansicht nach die größten Herausforderungen im Hinblick auf Komplexität und/oder Kosten bestehen.

höchstens 1000 Zeichen

Anzahl der Patente und Prüfungstiefe.

VI. FRAND

Ogleich es keine Herangehensweise gibt, die sich für alle FRAND-Bedingungen gleichermaßen eignet, so ist es doch denkbar, ihre Vorhersehbarkeit zu verbessern.

VI.a) Fragen an alle Interessenträger

Die Fragen 35 bis 39 beziehen sich auf die sogenannte Debatte über die „Lizenzierungsebene“. Wird ein Produkt, das durch ein Patentrecht geschützt ist, vom Inhaber des Patents oder einem Dritten mit

Einverständnis des Inhabers verkauft, so gilt das Patentrecht in der Folge als erschöpft. Im Zusammenhang mit SEP bedeutet dies, dass ein SEP-Inhaber, falls er eine Lizenz für SEP erteilt hat, die in einer Komponente der vorgelagerten Wertschöpfungskette angewendet werden, dieselben SEP nicht für Anwendungen der nachgelagerten Wertschöpfungskette lizenzieren kann. Aus verschiedenen Gründen erteilen SEP-Inhaber die Lizenzen für ihre SEP jedoch häufig auf der Endproduktebene.[1] Für die vorgelagerten SEP-Anwender greift die Ausschöpfung damit nicht. Um diesem Problem zu begegnen, räumen die SEP-Inhaber den Endproduktherstellern häufig das Recht ein, einige der Bauteile, die in ihre Produkte verbaut werden, von Dritten fertigen zu lassen (sogenannte „Have Made“-Rechte). Die Praxis, Lizenzen auf der Ebene der Endprodukte zu erteilen, ist jedoch umstritten. Während einige der Ansicht sind, dass jeder Anwender - unabhängig von seiner Position in der Wertschöpfungskette - gegebenenfalls befugt ist, eine Lizenz zu erwerben, wird von anderen die Auffassung vertreten, dass der SEP-Inhaber frei entscheiden sollte, auf welcher Ebene der Wertschöpfungskette er die Lizenzen für seine SEP erteilt.

[1] Siehe „SEPs Expert Group - Contribution to the Debate on SEP“, Teil 3, Abschnitt 3.2.

35. Darf ein SEP-Inhaber die Erteilung einer Lizenz Ihrer Ansicht nach in den folgenden Fällen verweigern?

Fall	Ja	Nein	Keine Meinung
Ein Anwender beantragt eine Lizenz für eine Anwendung, für die der SEP-Inhaber noch keinen Anwender schriftlich zum Erwerb einer Lizenz aufgefordert hat	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ein Anwender beantragt eine Lizenz für die Nutzung eines fakultativen Teils des Standards, für den der SEP-Inhaber noch keinen Anwender schriftlich zum Erwerb einer Lizenz aufgefordert hat.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ein Anwender beantragt eine Lizenz, die der SEP-Inhaber bereits für eine Anwendung auf einer anderen Stufe der Wertschöpfungskette erteilt hat (oder über deren Erteilung er derzeit verhandelt), wobei dem betreffenden Anwender keine „Have Made“-Rechte erteilt wurden.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ein Anwender beantragt eine Lizenz, die der SEP-Inhaber bereits für eine Anwendung auf einer anderen Stufe der Wertschöpfungskette erteilt hat (oder über deren Erteilung er derzeit verhandelt), wobei er dem betreffenden Anwender „Have Made“-Rechte erteilt hat.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ein Anwender beantragt eine Lizenz für eine begrenzte Anzahl von Produkten; um Lizenzkosten zu sparen bietet der SEP-Inhaber Garantien dafür, dass er auf die Durchsetzung seiner Patente verzichtet.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

36. Wie beurteilen Sie die folgenden Aussagen, in denen es um die Festlegung der Stufe der Wertschöpfungskette geht, auf der die Lizenzierung eines SEP erfolgen sollte?

Aussage zu einer bestimmten Wertschöpfungskette	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Die Lizenzierung sollte auf jeder Stufe der Wertschöpfungskette erfolgen können.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte nur auf einer Stufe der Wertschöpfungskette erfolgen.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Anwender innerhalb einer Wertschöpfungskette sollten die Lizenzierungsebene bestimmen können.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der Inhaber der SEP sollte als einziger die Lizenzierungsebene bestimmen können.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierungsebene sollte sowohl von den SEP-Inhabern als auch von den Anwendern bestimmt werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierungsebene sollte von der Person bestimmt werden, die den Lizenzwerb als erste anfragt. Ist es ein Anwender, der die erste Anfrage stellt, so wird die Lizenzierungsebene von den Anwendern bestimmt. Ist es der SEP-Inhaber, der die erste Anfrage stellt, so bestimmt dieser die Lizenzierungsebene.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 1000 Zeichen

37. Würde die Lizenzierung nur auf einer Stufe der Wertschöpfungskette erfolgen, an welchen Grundsätzen könnte sich die Bestimmung dieser Lizenzierungsebene dann orientieren?

Aussage	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Die Lizenzierung sollte auf der Ebene des Endprodukts der Wertschöpfungskette erfolgen.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte auf einer mittleren Stufe der Wertschöpfungskette (auf Komponentenebene) erfolgen.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte auf der am weitesten vorgelagerten Stufe der Wertschöpfungskette erfolgen.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte auf der Ebene desjenigen Produkts erfolgen, in das die meisten Funktionen der standardisierten Technologie integriert sind.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte auf der Ebene desjenigen Produkts erfolgen, das die standardisierte Technologie als Hauptfunktion nutzt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte dort erfolgen, wo die lizenzierte Technologie einen erheblichen Teil der wertschöpfenden Funktionen des lizenzierten Produkts berührt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte dort erfolgen, wo der SEP-Inhaber nachverfolgen kann, in welcher Anwendung die lizenzierte Technologie eingesetzt wird.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Lizenzierung sollte dort erfolgen, wo die Transaktionskosten am effizientesten sind.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 1000 Zeichen

-

38. Wenn Lizenzen auf jeder Stufe der Wertschöpfungskette erteilt werden könnten, wie könnte der SEP-Inhaber dann sicherstellen, dass für dieselben SEP und dieselben lizenzierten Produkte keine Doppelzahlungen geleistet werden (sogenanntes „Double Dipping“)?

höchstens 1000 Zeichen

Indem nur auf einer Stufe der Wertschöpfungskette lizenziert wird. Ausnahme: bestimmte Patente sind für einige der Wertschöpfungsstufen nicht relevant.

39. Angenommen, es gelten je nach Anwendung unterschiedliche FRAND-Bedingungen, wie gelingt es den SEP-Inhabern im Fall, dass eine Lizenz auf vorgelagerter Ebene erteilt wird und der Standard auf nachgelagerter Ebene in vielen verschiedenen Anwendungen genutzt wird, die Verkaufsmengen der einzelnen Anwendungen (d. h. den Absatz der Endprodukte) in der Praxis alleine anhand der vorgelagerten Lizenz zu überwachen bzw. wie könnte es ihnen gelingen?

höchstens 1000 Zeichen

Ggf. könnte hier über Auskunftsverpflichtungen in der weiteren Liefer-/Wertschöpfungskette nachgedacht werden.

40. Wie beurteilen Sie die folgenden Aussagen im Hinblick auf faire und zumutbare Bedingungen?

Aussage	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Was als faire und zumutbare Bedingungen gilt, kann sich je nach Anwendung des Standards unterscheiden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Was als faire und zumutbare Bedingungen gilt, sollte stets unverändert sein, unabhängig davon, wie der Standard genutzt wird.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Was als faire und zumutbare Bedingungen gilt, kann von den angewendeten Funktionen des Standards abhängen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Was als faire und zumutbare Bedingungen gilt, richtet sich nach dem Mehrwert, den die patentierte Technologie dem Produkt hinzufügt, das den Standard anwendet.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Was als faire und zumutbare Bedingungen gilt, hängt nicht von der Ebene der Lizenzierung ab.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vorgelagerte Anwender sollten die Kosten der Lizenz an nachgelagerte Akteure in der Wertschöpfungskette weitergeben können.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 1000 Zeichen

41. Wie beurteilen Sie die folgenden Aussagen zur Prüfung der Diskriminierungsfreiheit?

Aussage	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Unternehmen in einer ähnlichen Lage sind solche, die die gleichen Funktionen eines Standards nutzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Unternehmen in einer ähnlichen Lage sind solche, die die standardisierte Technologie in den gleichen Anwendungen nutzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Unternehmen in einer ähnlichen Lage sind solche, die die gleichen Funktionen eines Standards in ähnlichen oder den gleichen Anwendungen nutzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Unternehmen in einer ähnlichen Lage sind solche, die auf derselben Stufe der Wertschöpfungskette tätig sind.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zur Prüfung der Diskriminierungsfreiheit ist es von Bedeutung, ob ein Unternehmen in einer ähnlichen Lage im Wettbewerb benachteiligt wird.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zur Prüfung der Diskriminierungsfreiheit ist es von Bedeutung, ob eine Lizenz im selben Zeitraum erworben wurde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Unternehmen, die auf unterschiedlichen Stufen der Wertschöpfungskette tätig sind, können sich in einer ähnlichen Lage befinden, wenn es nicht von der Lizenzierungsebene abhängt, was als faire und zumutbare Bedingungen gilt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung. Bitte führen Sie mögliche Auswirkungen auf Start-ups und KMU auf.

höchstens 1000 Zeichen

42. Welche angemessene Spanne an Preisnachlässen würde im Zusammenhang mit der Lizenzierung eines SEP nicht zu Diskriminierung führen?

Art des Preisnachlasses	Immer diskriminierend	1-10 %	10-20 %	20-30 %	30-40 %	40-50 %	Keine Meinung
Frühabnehmer-Nachlass (Erwerb einer Lizenz zu Beginn eines Lizenzierungsprogramms)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mengennachlass	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Frühzahler-Nachlass (Vorauszahlung von Lizenzgebühren)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jährliche Gebührenobergrenzen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 1000 Zeichen

43. Welche der folgenden Aspekte der Lizenzbedingungen dürften sich am ehesten auf das Element der Diskriminierungsfreiheit im FRAND-Konzept auswirken? Bitte geben Sie an, welche (relativen) Auswirkungen sie jeweils im Rahmen einer Gesamtprüfung der Diskriminierungsfreiheit hätten. Die unten vorgeschlagene Einstufung sollte die relativen Auswirkungen im Rahmen einer Gesamtprüfung der Diskriminierungsfreiheit wiedergeben.

FRAND-Bedingungen	Keine Auswirkungen	Sehr niedrig	Niedrig	Einige	Hoch	Sehr hoch	Keine Meinung
Produktumfang der Lizenz (eng oder weit gefasst, Endprodukt und/oder Module)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geografischer Geltungsbereich der Lizenz	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laufzeit der Lizenz (z. B. ein bestimmter Zeitraum)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lizenzgebühr	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zahlungsbedingungen (Fälligkeit, Verzugszinsen, Preisnachlässe)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compliance-Vereinbarungen (Berichterstattungspflichten und Bedingungen in Bezug auf die Rechnungsprüfung)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verschwiegenheitspflichten	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rechtliche Aspekte (anwendbares Recht, zuständige/s Stelle/Gericht)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Patentbezogene Fragen (Rechtsbeständigkeit)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 1000 Zeichen

Der Produktumfang ist dann relevant, wenn es sich um eine prozentuale Lizenzgebühr handelt.

44. Wie wichtig ist es, die zumutbare Gesamtlizenzgebühr zu kennen, die alle für ein möglicherweise lizenziertes Produkt relevanten SEP abdeckt?

- Sehr wichtig
- Wichtig
- Weder noch
- Nicht so wichtig
- Nicht wichtig

Anmerkung. Bitte führen Sie sämtliche Auswirkungen auf, die sich für Start-ups und KMU ergeben könnten.

höchstens 700 Zeichen

s.o.

45. Wie wichtig ist ein faires Verfahren zur Bestimmung einer zumutbaren Gesamtlizenzgebühr, die alle für ein lizenziertes Produkt relevanten SEP abdeckt?

- Sehr wichtig
- Wichtig
- Weder noch
- Nicht so wichtig
- Unwichtig

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

-

46. Die Gesamtlizenzgebühr kann auf Grundlage einer Schätzung der angemeldeten und tatsächlich essenziellen SEP („echte SEP“) auf die verschiedenen SEP oder SEP-Portfolios umgelegt werden. Welches Kriterium könnte zusätzlich für die Umlage der aggregierten Lizenzgebühr auf die verschiedenen SEP oder SEP-Portfolios herangezogen werden?



Anzahl „echter“ SEP aus den Abschnitten des Standards, deren Wert als signifikant eingestuft wird

- Anzahl der Rechtsordnungen, in denen „echte“ SEP geschützt sind
- Anzahl der sich deutlich unterscheidenden Ansprüche
- Anzahl der Abschnitte des Standards, die Gegenstand „echter“ SEP sind
- Anzahl der Arbeitsstunden, die bei der Standardisierungsorganisation für die Entwicklung des Standards aufgewendet wurden
- Fremdzitate („Forward Citations“)[1]
- [1] Ein Zitat ist ein Verweis auf eine ältere Arbeit (einen vorherigen Stand der Technik), die für eine laufende Patentanmeldung als relevant angesehen wird. Als Fremdzitate gelten Patente, in denen auf ein bestimmtes Patent verwiesen wird.
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

-

47. Bestünde eine Verpflichtung, die im Urteil des Gerichtshofs der Europäischen Union vom 16. Juli 2015 in der Rechtssache Huawei/ZTE[1] vorgesehenen „Schritte“ innerhalb bestimmter Fristen umzusetzen, welche Frist wäre dann angemessen? Bitte beachten Sie, dass unsere Frage auf angemessene durchschnittliche Fristen abzielt, wobei gebührend zu berücksichtigen ist, dass Analysen auf Einzelfallbasis durchzuführen wären.[2]

[1] Huawei/ZTE, Rechtssache C-170/13.

[2] Der angemessene Zeitraum, den der Anwender benötigt, um sich zum Erwerb einer Lizenz bereit zu erklären, kann unterschiedlich lang sein und von einer Reihe von Faktoren abhängen, unter anderem von der Anzahl der betroffenen Patente, der Komplexität der Technologie oder dem Kenntnisstand des Anwenders über die Technologie.

Schritt Ab dem Tag, an dem der SEP-Inhaber den Anwender benachrichtigt	1 bis 3 Monate nach dem vorherigen Schritt	3 bis 5 Monate	nach dem vorherigen Schritt	5 bis 7 Monate	nach dem vorherigen Schritt	Mehr als 7 Monate	nach dem vorherigen Schritt	Feste Fristen sind nicht wünschenswert.	Keine Meinung	Sonstiges (bitte angeben)
Der Anwender erklärt sich bereit, eine Lizenzvereinbarung zu FRAND- Bedingungen abzuschließen.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der SEP-Inhaber legt dem Anwender ein konkretes schriftliches Lizenzierungsangebot zu FRAND- Bedingungen vor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der Anwender reagiert auf das vorgelegte Angebot										

(möglicherweise mit Vorlage eines Gegenangebotes).	<input type="radio"/>									
Gegebenenfalls lehnt der SEP-Inhaber das Gegenangebot ab.	<input type="radio"/>									
Gegebenenfalls leistet der Anwender eine angemessene Sicherheit.	<input type="radio"/>									
Gegebenenfalls einigen sich die Parteien auf ein Schiedsverfahren.	<input type="radio"/>									
Gegebenenfalls beantragt der SEP-Inhaber eine gerichtliche Verfügung.	<input type="radio"/>									

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Die obige Aufstellung berücksichtigt keinerlei Zeit für die (technische und betriebswirtschaftliche) Relevanz des Portfolios. Daher sind die obigen Fristen teilweise weiter zu fassen.

48. Besteht Ihrer Ansicht nach Klarheit über den Umfang der Verpflichtungen, die sowohl dem Inhaber als auch den Anwendern von SEP mit dem Urteil des EuGH im Fall Huawei/ZTE auferlegt wurden, oder besteht bezüglich der folgenden Aspekte Klärungsbedarf?

Unklar	Eher unklar	Weder noch	Eher klar	Klar	Keine Meinung
Das Ausgangsangebot des SEP-Inhabers muss fair, zumutbar und diskriminierungsfrei sein.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Das Gegenangebot des Anwenders muss fair, zumutbar und diskriminierungsfrei sein.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ein SEP-Inhaber kann vor Abgabe eines FRAND-Angebots keine gerichtliche Verfügung beantragen, selbst wenn der Anwender sich nicht zum Erwerb einer Lizenz bereit erklärt hat.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Höhe der Sicherheit sollte fair und zumutbar sein.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Unklarheit herrscht insb. deswegen, weil die nationale und internationale Anwendung der ZTE/Huawei-Rechtsprechung zum Teil maßgeblich divergiert.

49. Welche der nachstehend aufgeführten Verhaltensweisen eines Anwenders könnte auf seine „Bereitschaft“ zum Erwerb einer Lizenz schließen lassen und wie relevant ist die jeweilige Verhaltensweise?

Verhaltensweise	Eher relevant	Eher irrelevant	Irrelevant	Kein Zusammenhang	Keine Meinung
Teilt der zuständigen Standardisierungsorganisation mit, dass er den Standard, die Fassung, den Abschnitt und die Produktkategorie nutzt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fordert den SEP-Inhaber unverzüglich zur Bereitstellung erforderlicher Referenzmaterialien auf, wenn die übermittelten Materialien unzureichend sind und z. B. die SEP nicht ausweisen oder keine Aufstellung der Ansprüche enthalten.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erklärt sich schriftlich bereit, eine Lizenz zu FRAND-Bedingungen zu erwerben, behält sich jedoch das Recht vor, die Essenzialität, Rechtsbeständigkeit und Verletzungen gerichtlich anzufechten.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Unterbreitet ein FRAND-Gegenangebot.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Leistet eine Sicherheit in einer fairen und angemessenen Höhe.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Stimmt einem Schiedsverfahren über die FRAND-Bedingungen zu.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sofern er mit Umfang der Lizenz (insbesondere mit der Rechtsbeständigkeit und der Essenzialität der Patente) nicht einverstanden ist, so leitet er unverzüglich ein entsprechendes Gerichtsverfahren ein	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Ein Gegenlizenzangebot ist jedenfalls dann relevant, wenn ein jedenfalls grundsätzliches FRAND-Lizenzangebot des Patentinhabers vorliegt.

50. Welche der nachstehend aufgeführten Verhaltensweisen eines SEP-Inhabers könnte auf seine „Bereitschaft“ zur Erteilung einer Lizenz zu FRAND-Bedingungen schließen lassen und wie relevant ist die jeweilige Verhaltensweise?

Verhaltensweise	Sehr relevant	Eher relevant	Eher irrelevant	Irrelevant	Kein Zusammenhang	Keine Meinung
Übermittelt eine Liste der SEP (mit Patentnummern, Bezeichnungen der einschlägigen Standards und dem geografischen Geltungsbereich der Patente) sowie Angaben zum Abschnitt des Standards, auf den sie sich beziehen, einschließlich Informationen, aus denen hervorgeht, in welcher Weise die SEP verletzt wurden.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Übermittelt eine Liste der SEP (mit Patentnummern, Bezeichnungen der einschlägigen Standards und dem geografischen Geltungsbereich der Patente) sowie eine zusammenfassende Aufstellung der Ansprüche, um den Zusammenhang zwischen tatsächlich hergestellten Produkten und Patentansprüchen darzustellen, einschließlich Informationen, aus denen hervorgeht, in welcher Weise die SEP verletzt wurden.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Übermittelt eine Liste der SEP (mit Patentnummern) sowie eine Beglaubigung eines unabhängigen Dritten, in der die Essenzialität der SEP bestätigt wird, einschließlich Informationen, aus denen hervorgeht, in welcher Weise die SEP verletzt wurden.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Übermittelt seine (keinen Verschwiegenheitspflichten unterliegenden) Standard-FRAND-Bedingungen.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Legt ein FRAND-Angebot vor, das i) eine angemessene Frist zur Prüfung vorsieht und ii) darstellt, wie sich die Lizenzgebühr zusammensetzt oder alternativ dazu iii) nachweist, dass das Lizenzangebot zu FRAND-Bedingungen erfolgt.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Stimmt einem Schiedsverfahren über die FRAND-Bedingungen zu.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

-

VII. Durchsetzung

Die Probleme, von denen SEP-Inhaber und Anwender am häufigsten berichten, sind Hold-up und Hold-out. Auf der einen Seite verweisen die SEP-Inhaber darauf, dass ein Gang vor Gericht notwendig ist, um eine Lizenzvereinbarung mit einem Anwender zu schließen. Dies ist zeitaufwendig, verursacht erhebliche Kosten und ist möglicherweise nicht immer geeignet, um einen fairen und angemessenen Ausgleich zu erzielen. Von der Anwenderseite wird dagegen vorgebracht, dass Lizenznehmer, die zum Erwerb von Lizenzen bereit sind, Schwierigkeiten haben, diese zu FRAND-Bedingungen zu erwerben, und befürchten, dass SEP-Inhaber eine marktbeherrschende Stellung missbrauchen. Wie könnten wir die Anzahl der Rechtsstreitigkeiten sowohl für SEP-Inhaber als auch für die Anwender verringern?

VII.a) Fragen an alle Interessenträger

51. Den Wert der SEP-Lizenzen und etwaige Schadenersatzansprüche ausgenommen, wie hoch sind die durchschnittlichen Kosten (Beratungs- und Prozesskosten), die Ihnen durch ein Gerichtsverfahren entstehen?

Art der Rechtsstreitigkeit	Bezieht sich auf eine gerichtliche Verfügung.	Bezieht sich auf FRAND	Bezieht sich auf Essenzialität
Bis zu 500 000 EUR	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
500 000 bis 1 000 000 EUR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1 000 000 bis 2 000 000 EUR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 000 000 bis 3 000 000 EUR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 000 000 bis 6 000 000 EUR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 000 000 bis 10 000 000 EUR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 000 000 bis 20 000 000 EUR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Über 20 000 000 EUR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Die obigen Kosten beziehen sich auf ein Verfahren pro SEP.

52. Den Wert der SEP-Lizenzen und etwaige Schadenersatzansprüche ausgenommen, wie hoch sind die durchschnittlichen Kosten (Beratungs- und Prozesskosten), die Ihnen durch ein Schiedsverfahren entstehen?

- Bis zu 500 000 EUR
- 500 000 bis 1 000 000 EUR
- 1 000 000 bis 2 000 000 EUR
- 2 000 000 bis 3 000 000 EUR
- 3 000 000 bis 6 000 000 EUR
- 6 000 000 bis 10 000 000 EUR
- 10 000 000 bis 20 000 000 EUR
- Über 20 000 000 EUR (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

bzw. 3000000 bis 6000000 EUR. Bei Beantwortung dieser Frage wird davon ausgegangen, dass das Schiedsverfahren den gesamten Lizenzierungskomplex betrifft.

53. Wie schätzen Sie den Rückgriff auf Mediation in Bezug auf FRAND-Prüfungen ein?

- Nicht sinnvoll
- Weder noch
- Sinnvoll
- Keine Meinung
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Dies ist nicht pauschal zu beantworten. Grds. kann die Prüfung losgelöst des Forums gleichwertig erfolgen. Die Sinnhaftigkeit ist jeweils vom Willen der Parteien abhängig.

54. Wie schätzen Sie den Rückgriff auf Schiedsverfahren in Bezug auf FRAND-Prüfungen ein?

- Nicht sinnvoll
- Weder noch

- Sinnvoll
- Keine Meinung
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

s.o.. Vorteil: umfassende Klärung
 Nachteil: keine Berufungsinstanz (allenfalls entspr. Vereinbarung); ggf. Vollstreckbarkeitsthemen; vor allem aber fehlende Veröffentlichung des Schiedsspruches.

55. Was wäre eine glaubwürdige und unabhängige Schlichtungsstelle zur Durchführung von FRAND-Prüfungen?

- Die Schieds- und Schlichtungsstelle der Weltorganisation für geistiges Eigentum (WIPO)
- Das (künftige) Mediations- und Schiedszentrum für Patentsachen beim Einheitlichen Patentgericht
- Der Internationale Schiedsgerichtshof der Internationalen Handelskammer (ICC)
- Der Internationale Schiedsgerichtshof in London (LCIA)
- Ad-hoc-Schiedsverfahren auf der Grundlage einer Liste unparteiischer und von einer Behörde zugelassener Schiedsrichter
- Eine unabhängige für die Wahrnehmung dieser Aufgabe benannte EU-Stelle
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

Kern wird die Eignung der Schlichter:Innen sowohl zur technischen als auch FRAND-Prüfung sein.

56. Welche Verfahrensregeln sind für die Schlichtung von FRAND-Streitigkeiten am besten geeignet?

- Die ICC-Schiedsordnung des Internationalen Schiedsgerichtshofs
- Die Schiedsordnung der Kommission der Vereinten Nationen für internationales Handelsrecht (UNCITRAL)
- Die Schiedsregeln der Schieds- und Schlichtungsstelle der WIPO
- Die vom Munich IP Dispute Resolution Forum vorgeschlagenen Leitlinien zur alternativen Streitfallbegleitung in FRAND-Angelegenheiten
- Die von den Parteien *ad hoc* vereinbarten Verfahrensregeln

Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

57. Welche Anreize könnten den Rückgriff auf Schiedsverfahren zur Durchführung von FRAND-Prüfungen fördern?

Klageweg	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Möglicherweise Zustimmung zu einem Schiedsverfahren und zu dem Lizenzgebührensatz, wie er durch den Schiedsrichter bestimmt wurde als Signal, dass die Partei zur Lizenzierung „bereit“ ist	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Möglicherweise Zustimmung zu einem Schiedsverfahren und zu dem Lizenzgebührensatz, wie er durch den Schiedsrichter bestimmt wurde als Signal, dass die Partei zur Lizenzierung „bereit“ ist, gepaart mit ausdrücklicher Möglichkeit zur Überprüfung einer derartigen FRAND-Prüfung, falls ein Gericht zu einem späteren Zeitpunkt einen Teil der Patente für nicht essenziell oder für unwirksam hält	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aufstellung einer Liste vertrauenswürdiger Schiedsrichter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Standardisierungsorganisationen sollten in ihren Leitlinien zu Rechten des geistigen Eigentums eine Pflicht zur Nutzung von Schiedsverfahren aufnehmen.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

58. Welche Transparenzanforderungen sollten bei Schiedsverfahren zu FRAND-Prüfungen gelten?

	Stimme überhaupt nicht zu	Stimme nicht zu	Weder noch	Stimme zu	Stimme voll und ganz zu	Keine Meinung
Das Schiedsgericht sollte die Berechnungsmethode offenlegen, die zur Bestimmung eines bestimmten FRAND-Gebührensatzes verwendet wurde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angabe des Namens der Parteien sowie der Nummern der Patenteintragung und -anmeldung	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informationen über spezifische Lizenzgebühren ohne Offenlegung vertraulicher Informationen Dritter oder anderer Parteien	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstiges (bitte angeben)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

-

59. Sollte es möglich sein, die Behörden unter bestimmten Voraussetzungen [1] zur „Meldung“ von Einfuhren nicht lizenzierter Produkte aufzufordern? Die Zurückhaltung von Einfuhren im Rahmen regulärer Verfahren zur Durchsetzung der Rechte des geistigen Eigentums durch den Zoll wäre hiervon unberührt.

[1] Eine solche Voraussetzung könnte beispielsweise der Nachweis sein, dass ein SEP-Inhaber einen Anwender zum Erwerb einer Lizenz aufgefordert und die erforderlichen Informationen zu den fraglichen SEP sowie seine FRAND-Bedingungen übermittelt hat und der Anwender nicht antwortete.

- Ja
- Nein
- Kommt darauf an (bitte näher erläutern)
- Keine Meinung

Anmerkung

höchstens 700 Zeichen

-

60. Wie wichtig wäre eine Positivliste der lizenzierten Anwender?

- Sehr wichtig
- Wichtig
- Weder noch
- Nicht so wichtig
- Nicht wichtig

Anmerkung. Bitte führen Sie sämtliche Auswirkungen auf, die sich für Start-ups und KMU ergeben könnten.

höchstens 700 Zeichen

Keine Besonderheiten

61. Wird festgestellt, dass eine Verletzung von SEP vorliegt, so kann das Gericht i) für die Zukunft eine Verfügung anordnen und ii) für die Vergangenheit Schadensersatz zusprechen. Die auf die Zukunft bezogene

gerichtliche Verfügung würde den Verletzer im Grundsatz zum Erwerb einer Lizenz veranlassen, sofern er seine Produkte weiterhin verkaufen will. Das Gericht sollte in diesem Zusammenhang unter bestimmten Voraussetzungen (siehe nachfolgende Frage) befugt sein, die Parteien anzuweisen, etwaige Meinungsverschiedenheiten über die FRAND-Bedingungen in einem Schiedsverfahren zu klären.

- Ja
- Nein
- Kommt darauf an (bitte näher erläutern)
- Keine Meinung

Anmerkung

höchstens 1000 Zeichen

FRAND sollte im Gerichtsverfahren mitgeklärt werden, ggf. in einem gestuften Verfahren.

62. Unter welchen Voraussetzungen sollte das Gericht die Parteien anweisen können, etwaige Meinungsverschiedenheiten über die FRAND-Bedingungen in einem Schiedsverfahren klären zu lassen?

höchstens 1000 Zeichen

-

63. Sollte der Anwender, in dem Fall, dass ein SEP-Inhaber (aus welchem Grund auch immer) ein FRAND-Angebot ablehnt, das Recht haben, ein Gericht um eine Entscheidung über die Rechtmäßigkeit der Ablehnung zu ersuchen?

- Ja
- Nein
- Kommt darauf an (bitte näher erläutern)
- Keine Meinung

Anmerkung

höchstens 1000 Zeichen

In einem solchen Fall wäre die beantragte Unterlassung etc. zu verneinen.

64. Stimmen Sie zu, dass eine effiziente SEP-Lizenzierung auch aufseiten der Anwender, einschließlich Start-ups und KMU, Innovationen fördern würde?

- Ja

- Nein
- Es besteht kein direkter Zusammenhang.
- Keine Meinung
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung. Bitte geben Sie etwaige weitere wirtschaftliche Vor- oder Nachteile an.

höchstens 1000 Zeichen

65. Stimmen Sie zu, dass eine effiziente SEP-Lizenzierung die Beschäftigung erhöhen und ein hohes Kompetenzniveau in der EU erhalten würde?

- Ja
- Nein
- Es besteht kein direkter Zusammenhang.
- Keine Meinung
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung. Bitte geben Sie etwaige weitere soziale Vor- oder Nachteile an.

höchstens 1000 Zeichen

66. Würde eine effiziente SEP-Lizenzierung den Übergang der EU zu einer grünen Wirtschaft fördern, indem Projekte beispielsweise in den Bereichen intelligente Fertigung, intelligente Netze und Energie sowie intelligente Mobilität ermöglicht würden?

- Ja
- Nein
- Es besteht kein direkter Zusammenhang.
- Keine Meinung
- Sonstiges (bitte angeben)

Anmerkung. Bitte geben Sie etwaige Vor- oder Nachteile für die Umwelt an.

höchstens 1000 Zeichen

ENDE

Contact

Elena.KOSTADINOVA@ec.europa.eu