



**BUNDESRECHTSANWALTSKAMMER**

## **Stellungnahme Nr. 3/2024**

**Januar 2024**

**Registernummer: 25412265365-88**

zum

**Draft Text for a Future Convention on the Protection of the Profession of Lawyer (version 10 – CJ-AV(2022)05 prov10)**

und zum

**Draft Explanatory Report to the Draft Convention on the Protection of the Profession of Lawyer (Working version 2 – CJ-AV(2023)10 prov3)**

### **Mitglieder des Ausschusses Menschenrechte**

Rechtsanwältin Dr. Margarete Mühl-Jäckel, LL.M. (Harvard), Potsdam (Vorsitzende und Berichterstatterin)

Rechtsanwalt Dr. Sebastian Cording, Hamburg

Rechtsanwalt Detlev Heyder, Freiburg

Rechtsanwältin Ingrid Hönlinger, Ludwigsburg

Rechtsanwalt Dr. Lucas Jürss, Düsseldorf

Rechtsanwältin Dr. Regina Michalke, Frankfurt/Main

Rechtsanwalt Jerzy Montag, München

Rechtsanwältin Leonora Holling, Schatzmeisterin, Bundesrechtsanwaltskammer

Rechtsanwältin Kristina Trierweiler, LL.M., Bundesrechtsanwaltskammer, Berlin

### **Mitglieder des Ausschusses Europa**

Rechtsanwalt Dr. Margarete Gräfin von Galen (Vorsitzende und Berichterstatterin)

Rechtsanwalt Dr. Sebastian Cording

Rechtsanwalt Dr. Hans-Joachim Fritz

Rechtsanwalt Marc André Gimmy

Rechtsanwalt Andreas Max Haak

Rechtsanwalt Dr. Frank J. Hospach

Rechtsanwalt Dr. Christian Lemke

Rechtsanwalt Maximilian Müller

Rechtsanwältin Dr. Kerstin Niethammer-Jürgens

Rechtsanwalt Dr. Hans-Michael Pott

Rechtsanwalt Jan K. Schäfer, LL.M.

Rechtsanwältin Stefanie Schott

Prof. Dr. Gerson Trüg

Rechtsanwalt Andreas von Máriássy

Rechtsanwalt Dr. Christian Lemke, Vizepräsident, Bundesrechtsanwaltskammer

Rechtsanwältin Astrid Gamisch, LL.M., Bundesrechtsanwaltskammer, Brüssel

Ass. jur. Nadja Wietoska, Bundesrechtsanwaltskammer, Brüssel

Ass. jur. Frederic Boog, LL.M., Bundesrechtsanwaltskammer, Brüssel

Ass. jur. Sarah Pratscher, Bundesrechtsanwaltskammer, Brüssel

Die Bundesrechtsanwaltskammer ist die Dachorganisation der anwaltlichen Selbstverwaltung. Sie vertritt die Interessen der 28 Rechtsanwaltskammern und damit der gesamten Anwaltschaft der Bundesrepublik Deutschland mit rund 166.000 Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten gegenüber Behörden, Gerichten und Organisationen – auf nationaler, europäischer und internationaler Ebene.

## **Stellungnahme**

Aufgrund der Kürze der gesetzten Frist beschränken wir uns in unserer Stellungnahme auf wenige grundsätzliche Punkte:

### **I. Zur Vertraulichkeit: Art. 6 des Konventionsentwurfs und Explanatory Report**

#### **1. Vorbemerkung**

Der gegenwärtige Textentwurf der Konvention und des Explanatory Reports trägt der zentralen Bedeutung der Vertraulichkeit nicht hinreichend Rechnung.

Die Vertraulichkeit zwischen Anwalt und Mandant ist von herausragender Bedeutung und sollte deutlicher hervorgehoben werden. Sie ist die Grundlage für das Vertrauensverhältnis zwischen Anwalt und Mandant, das für den Zugang zum Recht von entscheidender Bedeutung und für die Berufsausübung des Anwalts unerlässlich ist. Die Vertraulichkeit der Kommunikation zwischen Mandanten und Rechtsanwälten ist mit Blick auf die anwaltliche Verschwiegenheitspflicht notwendig und unantastbar.

Daher ist es notwendig, zwischen der Garantie des Anwaltsgeheimnisses (Art. 6.2 des Konventionsentwurf) und den anderen in Art. 6.1 garantierten Rechte zu unterscheiden, und zwar im Hinblick auf die Anwendung möglicher Beschränkungen gemäß Art. 6.3 des Konventionsentwurfs.

#### **2. Im Einzelnen**

##### **a) Ergänzung von Art. 6.3 des Konventionsentwurfs**

Aus diesem Grund ist eine Ergänzung des Wortlauts wie folgt geboten:

*No restrictions shall be placed on the exercise of the rights established under Article 6.2 other than those prescribed by law and which are strictly necessary in a democratic society **and only in exceptional situations.***

##### **b) Klarstellung im Explanatory Report**

Sollte es aufgrund des fortgeschrittenen Stands der Beratungen zum Konventionstext derzeit nicht möglich sein, den Wortlaut von Artikel 6.3 des Konventionstexts zu ändern, wären entsprechende Differenzierungen jedenfalls im Explanatory Report deutlich klarzustellen. Dies müsste sowohl in den Erläuterungen zur Präambel (Rz. 6) als auch in den Erläuterungen zu Art. 3 (Rz. 21) und Art. 6 (Rz. 47) wie folgt erfolgen:

### (1) Zu Rz. 6 des Explanatory Reports

In der Präambel kann die Vertraulichkeit der lawyer-client-relationship bereits deutlicher herausgehoben werden, um - folgerichtig - dann später bei den Eingriffen gemäß Art. 6.3 bezogen auf die verschiedenen Garantien zu differenzieren und in Bezug auf die Vertraulichkeit zu verschärfen (vgl. unten zu Rz. 21 und insbesondere zu Rz. 47).

Eine solche Ergänzung der Präambel erscheint bei Rz. 6 sehr geeignet (hilfsweise auch am Ende von Rz. 7, vor dem vorletzten Satz):

*Problems faced by lawyers are diverse in nature. Lawyers who handle sensitive or high-profile cases, especially those involving human rights, criminal defence, or politically charged issues, can face harassment and intimidation tactics, designed to deter them from representing certain clients or pursuing particular types of cases in the form of smear campaigns, surveillance, and other forms of psychological pressure. In the worst cases, they can receive threats to their personal safety. Interference in the work of lawyers may come in different forms, such as governmental or non-state actors attempting to influence legal proceedings, or pressure on lawyers to breach the lawyer-client confidentiality. **Professional confidentiality with regard to the lawyer-client-relationship is sensitive and crucial for the exercise of the profession of lawyer and therefore deserves special protection against undue interference by state authorities.** Such interference undermines the independence of the legal profession.*

### (2) Zu Rz. 47 des Explanatory Reports

*Article 6 paragraph 3 is concerned with the basis on which restrictions can be placed on the exercise of the rights set out in paragraphs 1 and 2 of Article 6, namely, that these must always be prescribed by law and be strictly necessary in a democratic society, as those concepts have been interpreted in the case law of the European Court of Human Rights. **The guarantee of confidentiality according to Article 6 paragraph 2 has preeminent importance for the lawyer-client-relationship. Therefore, the provision of Article 6 paragraph 3 as to possible restrictions insofar should be applied in a narrow sense. Restrictions which touch upon the confidentiality of the lawyer-client-relationship require clear evidence and should be limited to exceptional circumstances.***

### (3) Zu Rz. 21 des Explanatory Reports

Es wäre wünschenswert, auch Rz. 21, die nur eine kurze allgemeine Erläuterung der ‚restrictions‘ enthält, zu ergänzen. So würde ein Gleichlauf mit der hier vorgeschlagenen ergänzten Erläuterung unter Rz. 47 zur geforderten engen Auslegung des Art. 6.3 des Konventionentwurf hergestellt:

*Where applied to restrictions to the rights protected under this Convention, “prescribed by law” and “necessary in a democratic society” are to be understood within the meaning of the European Convention on Human Rights as interpreted in the extensive and well-established case law of the European Court of Human Rights **notwithstanding a narrow interpretation in the context of Article 6 paragraph 2 and 3.***

## II. Zu Rz. 46 des Explanatory Reports – Vertraulichkeit in Bezug auf Namen von (künftigen) Mandanten

Wir schlagen vor, Rz. 46 des Explanatory Reports wie folgt zu ergänzen:

*Article 6 paragraph 2 c) is concerned with preserving the confidentiality of information or material received from clients or prospective clients, exchanges with them after these have occurred and any material prepared in connection with those exchanges or the conduct of legal proceedings on their behalf. It thus requires that lawyers cannot be required to disclose or give evidence regarding the exchanges, information or material involved. **Furthermore, lawyers cannot be required by public authorities or otherwise to disclose who are their clients or prospective clients.***

## III. Zu Rz. 70 des Explanatory Reports - Rolle der Berufsverbände beim Schutz der Rechtsanwälte

Angeregt wird ferner eine geringfügige Umformulierung in Rz. 70 des Explanatory Reports. „abuse“ (Missbrauch) ist möglicherweise nicht der geeignete Begriff, wenn es um Drohungen, Angriffe oder Tötungen von Rechtsanwälten geht. Er sollte durch „attack“ (Angriff) ersetzt werden. In Anbetracht der Tatsache, dass ein getöteter Rechtsanwalt nicht mehr in der Lage ist, seine Zustimmung zu erteilen, sollte im Text „if possible“ (wenn möglich) hinzugefügt werden:

*Article 9 paragraph 2 c) is concerned with the need to inform professional associations about instances of lawyers being threatened, assaulted or killed. The need for them to be informed of such instances only applies where there are reasons to believe that this was on account of their professional activities and the authorities are aware of such situations, primarily where criminal investigations have been initiated. Professional associations will require such information if they are to fulfil the role recognised for them in Article 4 of the Convention. This information should be provided “promptly”, which is to be understood in the way that that term is interpreted in the case law of the European Court of Human Rights. In normal circumstances that would mean within a day. However, the obligation to provide the relevant information would only arise when it is established that there are in fact reasons to believe that the **abuse attack** was on account of the professional activities of the lawyers concerned, which may not always be immediately evident. It is a matter for the State Party concerned to determine which body should inform the professional association in a given case but it will clearly be necessary for law enforcement bodies and prosecution offices to be expected to flag up to that body any instances of such harassment, etc. that they become aware of. Lawyers who are victims of such **abuse attack** should give, **if possible**, their consent to their names being shared with the professional association.*

## IV. Zu Art. 10 und Art. 11 des Konventionsentwurfs – Committee of the Parties

In Art. 10.2 wird erstmals das ‚Committee of the Parties‘ genannt, das zuvor nicht eingeführt wurde und erst danach in Art. 11 ohne ausdrückliche Benennung seiner Aufgaben, insbesondere hinsichtlich organisatorischer Fragen, näher geregelt wird. Seine Aufgabe in Bezug auf die Zusammenarbeit mit der group of experts beim Monitoring etc. könnte klarer umschrieben werden.

Klarstellend sollte in Art. 10.2 nach ‚Committee of the Parties‘ ein Hinweis auf Art. 11 als Querverweis aufgenommen werden.

*“X” shall be composed of a minimum of [8/10] members and a maximum of [12/15] members, taking into account a gender and geographical balance, as well as representation of different legal systems. Its members shall be elected by the Committee of the Parties, **as constituted under Article 11**, from among candidates nominated by the Parties for a term of office of four years, renewable once, and chosen from among nationals of the Parties.*

Art. 11.1 des Konventionsentwurfs könnte entsprechend ergänzt werden:

***The Committee of the Parties shall represent the position of the Parties to the Convention. It ~~The Committee~~ shall be composed of the representatives of the Parties to the Convention.***

#### **V. Zu Art. 12 Abs. 7-9 des Konventionsentwurfs - Urgent Procedure im Rahmen des Monitoring Mechanism**

Es wäre wünschenswert, wenn das ‚urgent procedure‘ als solches noch deutlicher hervorgehoben würde; denn es könnte in der Realität häufiger als erhofft wichtig werden. Daher wird eine Ergänzung durch eine Kennzeichnung dieses Verfahrens als solches vorgeschlagen.

Für dem Expertenausschuss könnte eine Stellungnahme der *professional organisation* hilfreich sein, etwa um sich zu vergewissern, ob die erhaltenen Informationen valide sind. Antworten oder kooperieren die Anwaltsorganisationen nicht, kann auch dies für den Ausschuss aufschlussreich sein, insbesondere wenn sie an der Verletzung der Konvention beteiligt sind. Daher sollte zwingend die Anhörung der professional associations vorgesehen werden. Die Einzelheiten dieses Beteiligungsverfahrens könnten in der Geschäftsordnung von "X" weiter präzisiert werden.

Um die Effektivität zu erhöhen, sollte es dem Expertenausschuss möglich sein, eine Frist für die zeitnahe Vorlage eines Sonderberichts zu setzen. Zumindest sollte eine dringende und zeitnahe Vorlage verlangt werden.

Folgender Textvorschlag zu Abs. 7 wird daher unterbreitet:

***“X” shall set up a means of communication for receiving reliable information indicating a situation where problems require immediate attention to prevent or limit the scale or number of serious violations of the Convention (urgent procedure). If “X” receives such reliable information indicating a situation where problems require immediate attention to prevent or limit the scale or number of serious violations of the Convention, it may request to from the Party concerned the urgent and prompt submission of a special report concerning measures taken to prevent such violations. Prior to that request, “X” shall consult with the competent professional associations of the State Party concerned.***